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|  |  | **В … районный суд**  от … … … |

#### **ХОДАТАЙСТВО**

о возвращении уголовного дела прокурору

Формулировки постановления о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительного заключения не позволяют вынести по делу законное и обоснованное решение.

**1. В обвинительном заключении отсутствуют перечни доказательств, подтверждающих обвинение и на которые ссылается сторона защиты, и краткое изложение их содержания.**

Согласно п. 5 ч. 1 ст. 220 УПК РФ в обвинительном заключении должны присутствовать *«****перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и краткое изложение их содержания****»*.

*(здесь необходимо указать доказательства обвинения, которые не включены в обвинительное заключение).*

**Пример 1.**

Размер неуплаченных налогов (в данном случае причиненного государству ущерба) следователем не устанавливался ни выводами специалистов, ни заключением экспертизы. Документами, из которых можно было бы почерпнуть сведения о размере, видах и периоде неуплаченных налогов, являются акт выездной налоговой проверки и решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Несмотря на это, указанные акт и решение среди перечня основных доказательств в обвинительном заключении не представлены. Они действительно упомянуты среди вещественных доказательств, но это упоминание не является выполнением требований п. 5 ч. 1 ст. 220 УПК РФ, поскольку в нем информации о сумме неуплаченных налогов, о видах неуплаченных налогов и о периоде неуплаченных налогов нет.

**Пример 2.**

Из постановления о привлечении в качестве обвиняемого и из обвинительного заключения видно, что обвиняемый, по мнению следствия, преступление совершил путем включения в налоговые декларации по налогу на прибыль за 20… год, налога на добавленную стоимость за … квартал 20… года, за … квартал 20… года заведомо ложных сведений о величине призведенных расходов, суммах налоговых вычетов, суммах налога на добавленную стоимость и налога на прибыль, подлежащих уплате в бюджет.

Следовательно, налоговые декларации по указанным налогам и по указанным периодам в соответствии со ст. 87 УПК РФ как определяющие виновность или невиновность подлежат проверке, анализу и сопоставлению с другими доказательствами, однако, участники процесса такой возможности лишены, поскольку в нарушение п. 5 ч. 1 ст. 220 УПК РФ в обвинительном заключении налоговые декларации по налогу на прибыль за 20… год, по НДС за … и … кв. 20… года в основном перечне доказательств отсутствуют, их краткое содержание не приведено. Их указание среди вещественных доказательств не устраняет указанный пробел, т.к. по обвинительному заключению суммы, указанные в налоговых декларациях на прибыль, по НДС, о величине произведенных расходов, о суммах налоговых вычетов, определить невозможно, что лишает обвиняемого, в частности, права на защиту.

**Пример 3.**

В соответствии со ст. 169 НК РФ основанием к вычету НДС являются счет-фактуры. Эти документы, содержащие информацию о размере НДС, периоде, основаниях, контрагентах и т.п. вопреки п. 5 ч. 1 ст. 220 УПК РФ в обвинительном заключении не приведены (они только перечислены среди вещественных доказательств, какие-либо идентификационные данные и их краткое изложение отсутствует.

В Кассационном определении от 22.04.2003 по делу № 5-о03-77 Верховный Суд РФ, оставляя в силе постановление судьи Московского городского суда о возвращении уголовного дела прокурору, констатировал, что «***в обвинительном заключении должны содержаться не только ссылка на наличие в материалах дела и перечень указанных в*** [***ч. 2 ст. 74***](consultantplus://offline/ref=22DF81A1364D62C1678511784526060B036D2875BDE20C21329FAE2EBC06CF68FFA98D440B2AD745GAJ) ***УПК РФ*** *показаний..., заключений и показаний экспертов, вещественных доказательств, протоколов следственных и судебных действий, а также иных документов, которые сами по себе являются лишь источниками доказательств,* ***но и изложение имеющихся в них сведений о важных обстоятельствах для уголовного дела.*** *Такой подход к составлению обвинительного заключения в полной мере согласуется с положениями, содержащимися в* [*ст. 220*](consultantplus://offline/ref=22DF81A1364D62C1678511784526060B036D2875BDE20C21329FAE2EBC06CF68FFA98D440A2AD145G9J) *УПК РФ, поскольку* ***этот важнейший процессуальный документ является актом, формулирующим обвинение в отношении конкретного лица на основе собранных по делу доказательств».***

Таким образом, поскольку в обвинительном заключении в нарушение п. 5 ч. 1 ст. 220 УПК РФ среди переченя доказательств, подтверждающих обвинение*,* отсутствуют … *«и* ***краткое изложение их содержания****»,* вынести по делу законное и обоснованное решение будет невозможно. Иное нарушило бы права участников процесса, в т.ч. и право обвиняемого на защиту.

Согласно п. 6 ч. 1 ст. 220 УПК РФ в обвинительном заключении следователь должен указать *«****перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, и краткое изложение их содержания****»*.

*(здесь необходимо указать доказательства обвинения, которые не включены в обвинительное заключение).*

**Пример.**

На л.л. … обвинительного заключения в качестве таковых указаны только показания … в качестве подозреваемого и обвиняемого. Однако, в томе …, л.д. … имеется сопроводительный документ адвоката о предоставлении в адрес следователя, в частности, ходатайства о назначении судебной налоговой экспертизы с прилагаемыми документами на … л.Этими документами защитник обосновывал свою позицию по защите обвиняемого.

При рассмотрении этого ходатайства следователь сослался на указанные защитником аргументы.

Таким образом, документы на … л. являются доказательствами, на которые ссылается защита, однако, в нарушение п. 6 ч. 1 ст. 220 УПК РФ перечня и краткого изложения их содержания в обвинительном заключении нет.

Согласно Апелляционным определениям Московского городского суда от 31.08.2016 № 10-12052/2016 и от 08.11.2016 № 10-16170\2016 невыполнение требований пп. 6 п. 1 ст. 220 УПК РФ (неуказание в обвинительном заключении доказательств защиты и их кратного содержания) явились основанием для отмены приговоров и направления дел прокурору, а в Апелляционном определении от 22.12.2016 № 10-20322/16 этот же суд согласился с решением районного суда о возвращении уголовного дела прокурору по аналогичному основанию.

Из п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 № 1 (ред. от 01.06.2017) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» следует, что ***«перечень доказательств, подтверждающих обвинение, а также перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, включает не только ссылку на источники доказательств в обвинительном заключении..., но и приведение краткого содержания самих доказательств,*** *поскольку в силу* [*части 1 статьи 74*](consultantplus://offline/ref=A9EE84DF46D3C676C887397B4F9A742C0E5F9E1FE6321F4D4A924CB1BAB1A4C29D3E7CCFFF654D1Bu2z1I) *УПК РФ доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном Уголовно-процессуальным* [*кодексом*](consultantplus://offline/ref=A9EE84DF46D3C676C887397B4F9A742C0E5F9E1FE6321F4D4A924CB1BAuBz1I) *Российской Федерации, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу»*.

В Кассационном определении от 10.04.2003 по делу № 5-о03-62 Верховный Суд РФ, оставляя в силе постановление судьи Московского городского суда о возвращении уголовного дела прокурору, кроме вышеуказанных выводов, указал, что *«****следователь обязан сослаться не только на источник доказательств..., но и обязан изложить сведения, которые в силу*** [***ст. 74***](consultantplus://offline/ref=432C4151059014743B9653F4CA3D34D7E24C7612B0E0AF509D7F799E60370B3CC0F19FCDD2B9DDe6NFJ) ***УПК РФ, содержатся в перечисленных следствием источниках доказательств. Такое требование*** *к указанию доказательств в обвинительном заключении* ***вытекает также из положений*** [***ст. 87***](consultantplus://offline/ref=432C4151059014743B9653F4CA3D34D7E24C7612B0E0AF509D7F799E60370B3CC0F19FCDD2B8DFe6N9J) ***УПК РФ, согласно которой проверка доказательств производится*** *следователем, прокурором* ***путем сопоставления их с другими доказательствами,*** *имеющимися в уголовном деле. Между тем,* ***ссылка в обвинительном заключении лишь на источники доказательств без изложения самих сведений, составляющих конкретное доказательство,*** *лишает следователя, прокурора возможности выполнить требования* [*ст. 87*](consultantplus://offline/ref=432C4151059014743B9653F4CA3D34D7E24C7612B0E0AF509D7F799E60370B3CC0F19FCDD2B8DFe6N9J) *УПК РФ, поскольку* ***делает невозможным такое сопоставление.*** *Кроме того,* ***иное изложение доказательств в*** *обвинительном заключении* ***влечет нарушение права обвиняемого на защиту, так как лишает его возможности возражать против предъявленного обвинения».***

О существенности этого нарушения указывает и практика правоприменения.

Так, одним из оснований для возвращения уголовного дела прокурору для Московского областного суда явилось неуказание перечня доказательств, подтверждающих обвинение, также доказательств, на которые ссылается сторона защиты, и краткое их содержание. Из обвинительного заключения не следует, осмотрены ли следователем налоговые декларации, и какое отношение они имеют к предмету расследования (апелляционное постановление Московского городского суда [от 10.10.2018 № 10-18080/18](https://advotax.ru/742-ne-osmotreny-deklaracii.html)).

Московский городской суд согласился с решением суда и в той части, что обвинительное заключение не содержит перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, и краткое изложение их содержания, как того требует п.6 ч.1 ст. 220 УПК РФ (апелляционное постановление [от 28.08.2018 № 10-14984/18](https://advotax.ru/700-ne-ukazan-prikaz-o-naznachenii-direktora.html)).

По выводам апелляционного постановления Новгородского областного суда [от 16.10.2018 № 22-1368/18](https://advotax.ru/807-v-narushenie-p5-ch1-st220-upk-rf.html), обвинительное заключение в соответствии с п.5 ч.1 ст.220 УПК РФ должно включать в себя, в частности, перечень доказательств, подтверждающих обвинение. Перечень доказательств, подтверждающих обвинение, включает не только ссылку на источники доказательств в обвинительном заключении, но и приведение краткого содержания самих доказательств, поскольку в силу ч.1 ст.74 УПК РФ доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, в порядке определенном Уголовно-процессуальным кодексом РФ, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу. На необходимость применения п.5 ч.1 ст.220 УПК РФ во взаимосвязи с ч.1 ст.74 УПК РФ указал и Конституционный Суд Российской Федерации в своем Определении от 15 ноября 2007 года N 764-О-О. Вопреки этому в обвинительном заключении договоры о реализации лома цветных металлов не включены в перечень доказательств, подтверждающих обвинение и отсутствует их краткое содержание. Обвинительный приговор отмен, дело направлено прокурору.

Содержание приложений к показаниям свидетелей не раскрыто, в качестве доказательств документы, приобщенные к протоколам допросов, не отражены. Хотя по смыслу закона, в обвинительном заключении следователь обязан сослаться не только на источник доказательства, как это имеет место по настоящему уголовному делу, но и привести сами сведения, составляющие их содержание как доказательств.

В ряде перечисленных в обвинительном заключении платежных поручений, на основании которых как указывают органы предварительного следствия, произведена оплата кредиторам общества на общую сумму 40 203 094,9 рублей, содержатся противоречия с имеющимися в деле документами. При этом в перечне доказательств, содержащихся в обвинительном заключении, обосновывающие доводы следствия и в данной части доказательства отсутствуют.

Ссылки на протокол допроса представителя потерпевшего в обвинительном заключении не имеется. При этом следователем отражено, что в деле отсутствуют данные о гражданском истце. Однако на предварительном следствии представителем потерпевшего был заявлен иск по уголовному делу, представитель потерпевшего признан гражданским истцом. Сведения о привлечении гражданского ответчика по данному иску в обвинительном заключении также отсутствуют. Это выводы апелляционного постановления Ленинградского областного суда [от 27.10.2017 № 22-2507/17](https://advotax.ru/639-delo-vozvrascheno-prokuroru-zakonno.html).

В нарушение требований п.6 ч.1 ст.220 УПК РФ, следователь не привел в обвинительном заключении перечисленные обвиняемым доказательства – документы и сведения, на которые он ссылается в показаниях как на доказательства своей невинности, не сопоставил их с другими доказательствами по делу, не дал им оценку в соответствии с требованиями ст.87 УПК РФ, что свидетельствует о допущенном в ходе предварительного расследования по делу нарушении права обвиняемого на защиту.  Допущенные нарушения уголовно-процессуального закона при составлении обвинительного заключения суд, вопреки доводам апелляционного представления, обоснованно признал существенными и препятствующими для принятия судом решения по существу дела на основании данного заключения, а также неустранимыми в судебном заседании, поскольку истребование сведений, составляющих государственную тайну, в силу п.3 ч.3. ст.31 УПК РФ повлечет передачу уголовного дела по подсудности (апелляционное постановление Брянского областного суда [от 11.01.2017 № 22-29/17](https://advotax.ru/404-dokazatelstva-obvinyaemogo.html)).

**2. Сведения о реальном месте нахождения обвиняемого в обвинительном заключении не указаны.**

Реальное место жительства обвиняемого относится к сведениям о его личности, которые обязательно должны быть установлены в обвинительных документах. В настоящем деле это требование не исполнено.

*(здесь необходимо указать основания для этого довода, например, в протоколе допроса был указан один адрес, а следователь привел другой).*

Это нарушение является безусловным основанием для возвращения уголовного дела прокурору.

Например, Московский городской суд в апелляционном постановлении [от 25.11.2019 №10-22686/19](https://advotax.ru/1119-fakticheskoe-mesto-zhitelstva.html) согласился с Хорошевским районным судом г. Москвы, что фактическое место жительства обвиняемого, что относится непосредственно к данным о личности обвиняемого, органами следствия на момент составления обвинительного заключения и направления уголовного дела в суд установлены не были. Указанные обстоятельства лишили возможности суд реально обеспечить явку в судебное заседание обвиняемого, а соответственно постановить приговор или принять иное решение на основе данного обвинительного заключения.

Такой же вывод сделан и Тульским областным судом в апелляционном постановлении [от 20.11.2017 №22-2353/17](https://advotax.ru/555-adresa.html): отсутствие в обвинительном заключении достоверного адреса проживания и нахождения обвиняемого является препятствием к рассмотрению уголовного дела, которое не может быть устранено в рамках судебного производства. В этой связи суд правильно принял решение о возвращении дела прокурору для устранения нарушений, допущенных при составлении обвинительного заключения.

Неустановление и неуказание в обвинительном заключении реального места нахождения подсудимого препятствует рассмотрению дела. Такой вывод имеется апелляционном постановлении Волгоградского областного суда [от 14.08.2015 № 22-3094/15](https://advotax.ru/608-mesta-nahozhdeniya.html)).

**3. Сведения об организации-налогоплательщике и его руководителе в обвинительном заключении не представлены.**

Информация о налогоплательщике, руководителем которого является обвиняемый, являются обстоятельством, подлежащем доказыванию. Допущенные следствием изъяны не позволяют суду вынести законное и обоснованное решение. Дело подлежит возвращению прокурору.

*(здесь необходимо указать основания для этого довода, например, из приведенной ниже судебной практики).*

Судебные решения подтверждают эти доводы.

Так, неотражение в обвинении обстоятельств, связанных с переименованием налогоплательщика, повлекло по выводам апелляционного постановления Московского городского суда [от 24.07.2019 № 10-13981/19](https://advotax.ru/900-neotrazhenie-v-obvinenii.html) возвращение уголовного дела по ст. 199 УК РФ прокурору.

Поскольку в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и в обвинительном заключении указаны разные номера ИНН/КПП общества, то по мнению, изложенному в апелляционном постановлении Московского городского суда [от 03.10.2017 № 10-15913/17](https://advotax.ru/527-raznyy-nomer-inn-kpp.html), дело возвращено прокурору законно.

В нарушении требований уголовно-процессуального законодательства в обвинительном заключении не указан адрес места нахождения юридического лица (апелляционное постановление Московского городского суда [от 09.08.2017 № 10-13097/17](https://advotax.ru/488-perechislennyh-kontragentam-summ.html)).

Московский городской суд в апелляционном постановлении [от 15.08.2016 № 10-12495/16](https://advotax.ru/296-mestonahozhdenie-organizacii-ne-ukazano.html) согласился с районным судом, направившим дело прокурору, т.к. в обвинительном заключении местонахождение организации, которое согласно обвинению было налоговым агентом, не указано.

В обвинительном заключении не указаны сведения о приказе о назначении на должность Генерального директора и нормы закона, возлагающие на него обязанность уплачивать налоги, что следует отнести к обстоятельствам, имеющим существенное значение для дела (апелляционное постановление Московского городского суда [от 28.08.2018 № 10-14984/18](https://advotax.ru/700-ne-ukazan-prikaz-o-naznachenii-direktora.html)).

**4. В обвинительном заключении имеются пороки при возбуждении дела, что влечет направление дела прокурору.**

*(это основание нужно включать в ходатайство, только если имеются основания из приведенной ниже судебной практики).*

Уголовное дело в отношении обвиняемого по вмененному ему преступлению не возбуждалось, в материалах уголовного дела имеется постановление о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 [ст. 199 УК РФ](http://advotax.ru/s199.html), однако данное постановление вынесено органом предварительного расследования не в отношении обвиняемого, а по факту, что является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, невосполнимым в ходе судебного заседания. На этом основании дело направлено прокурору (апелляционное постановление Московского городского суда [от 19.09.2018 № 10-16422/18](https://advotax.ru/721-vozbuzhdeno-po-priznakam.html)).

У следствия не было оснований для возбуждения уголовного дела, поскольку на момент возбуждения со времени совершения деяния по ч. 2 ст.198 УК РФ прошло более 5 лет. Приговор отменен, дело возвращено прокурору (апелляционное постановление Приморского краевого суда [от 31.07.2017 № 22-3718/17](https://advotax.ru/501-ne-bylo-osnovaniy-dlya-vozbuzhdeniya-dela.html)).

**5. Не указано - какие конкретно нормы законодательства о налогах и сборах, действовавшие на момент совершения преступления, были нарушены.**

Как видно из п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.11.2019 № 48 «О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления» «*исходя из положений главы 34 УПК РФ, по поступившим уголовным делам о налоговых преступлениях судам следует проверять, содержатся ли в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительном заключении сведения о том, какие конкретно нормы законодательства о налогах и сборах, действовавшего на момент совершения преступления, нарушены обвиняемым, сроки уплаты конкретного налога, сбора, страхового взноса, каким образом был исчислен период для определения крупного или особо крупного размера для целей применения статей 198, 199, 199.1 УК РФ*».

Фабула ст. 199 (198, 199.1, 199.2) УК РФ является бланкетной, отсылающей к формулировкам налогового законодательства, поэтому требования ст. 171 ч. 2, ст. 220 УПК РФ и ст. 308 ч. 1 п. 3 УПК РФ о необходимости указания пункта, части и статьи относятся и к нормам Налогового кодекса РФ.

В российском законе, в том числе и в кодексах, нормы права, о которых говорит Пленум Верховного Суда РФ в п. 29 Постановления от 26.11.2019 № 48, сосредоточены в конкретных пунктах и частях статьи, при этом в одной статье могут содержаться различные, порой взаимоисключающие либо альтернативные правила поведения.

Неуказание ясных норм, обозначенных в конкретном пункте и части статьи НК РФ, нарушает право на защиту. В противном случе, следователю достаточно было бы обвинить лицо по общей ст. 199 УК РФ, а выбор пункта и части оставить суду.

*(указать конкретные нарушения).*

**Пример.**

В отношении НДС следователь в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого ссылается на ст. 174 НК РФ в редакции Федерального закона от 13.10.2008 № 172-ФЗ (л. …, абз. …). Однако, статья 174 НК РФ включает в себя более 7 пунктов, из которых пп. 1, 4, 5, 5.1, 5.2 и 7 изменены. Какая именно норма, зафиксированная в конкретном пункте этой статьи, была нарушена – не указано.

Вместе с тем, статья 174 НК РФ в 2011 году применялась как в редакции указанной следствием, так и в других, таких как № 166-ФЗ от 29.12.2000, № 57-ФЗ от 29.2002, № 163-ФЗ от 08.12.2003, № 306-ФЗ от 27.11.2010. Если имелись ввиду сроки уплаты НДС, то в ст. 174 НК РФ об этом речь идет как в п. 1, которая имела редакцию, в т.ч. и от Федерального закона от 13.10.2008 № 172-ФЗ, так и в п. 4, которая в 2011 году использовалась как в первоначальном виде, так и в редакции № 163-ФЗ от 08.12.2003.

Что имел ввиду следователь – неясно. Этим самым требования суда не исполнены, и право на защиту нарушено.

Далее утверждается, что «*в соответствии со ст.ст. 285, 287 и 289 НК РФ (в редакции Федерального закона от 29.05.2002 № 57-ФЗ) налог на прибыль организации, подлежащий уплате в бюджет по истечении налогового периода, уплачивается не позднее 28 марта года, следующего за истекшим налоговым периодом…»* (т. … л. …, абз. … постановления о привлечении в качестве обвиняемого).

Здесь, во-первых, неясно, относится ли представленная редакция только к ст. 289 НК, или ко всем трем – 285, 287, 289 НК РФ.

Во-вторых, в ст. 285 НК РФ есть 3 пункта, в ст. 287 НК РФ – 5 пунктов с редакциями на 20… год как № 57-ФЗ от 29.05.2002, так и № 58-ФЗ от 06.06.2005, № 137-ФЗ от 27.07.2006, № 229-ФЗ от 27.07.2010, в ст. 289 НК РФ – 8 пунктов с редакциями как № 57-ФЗ от 29.05.2002, так и № 137-ФЗ от 27.07.2006, № 286-ФЗ от 30.12.2006. Какой из этих пунктов и в какой редакции имел ввиду следователь – не указано.

В-третьих, ни в ст. 285 НК РФ, ни в ст. 289 НК РФ речи о сроках уплаты налога нет.

В постановлении о привлечении в качестве обвиняемого следствие указывает на нарушение, в частности, ст. ст. 3, 19, 23, 44, 45, 57, 143, 146, 153, 154, 163, 164, 166, 169, 171, 172, 173, 174, 246, 247, 249, 252, 253, 271, 272, 274, 284, 285-289, 313 НК РФ (т. …), вместе с тем эти статьи имеют по несколько пунктов и множество подпунктов, их редакции перетерпевали различные изменения.

Так, статья 143 НК РФ имеет 3 пункта, один из которых новый. В ст. 146 НК РФ 2 пункта и множество подпунктов, часть из которых с 20… года изменены. В статье 153 НК РФ из 4-х пунктов 3 и 4 пункты изменялись. Из 10 пунктов ст. 154 НК РФ с 2011 года 8 изменены.

Норма ст. 171 НК РФ сейчас имеет 13 пунктов, из которых пункты 2, 3, 4, 5, 6, 12 и 13 с 2011 года изменялись и дополнялись. Какие именно нормы были нарушены и действовали ли они в 20… году – не указано. В ст. 172 НК РФ в настоящее время 11 пунктов и все они (за исключением пп. 3, 4, 7 и 8) с проверяемого периода изменены. Какие именно нормы не исполнил обвиняемый и действовали ли эти нормы – неизвестно. Статья 173 НК РФ насчитывает 5 пунктов, из которых пункты 2 и 3 к нынешнему времени изменены. И снова непонятно - «*какие конкретно нормы законодательства о налогах и сборах, действовавшего на момент совершения преступления*» не соблюдены.

З пункта имеет и норма ст. 253 НК РФ, из которых п. 3 перетерпел изменения.

Статья 274 НК РФ насчитывает 21 пункт, большинство из которых (пп. 4-5, 15-21) с проверяемого периода законодателем изменены. Какие именно нормы не исполнил обвиняемый и действовали ли эти нормы в 20… году – снова неизвестно.

Те же самые выводы имеются в отношении и других приведенных следователем статей.

Судебная практика следует позиции Верховного Суда РФ и при наличии указанного нарушения дела возвращаются прокурору. В качестве подтверждения можно привести апелляционные постановления Московского городского суда [от 19.09.2018 № 10-16422/18](https://advotax.ru/721-vozbuzhdeno-po-priznakam.html) и [от 16.05.2018 № 10-8063/18](https://advotax.ru/665-ne-ukazany-sposob-uklonenija.html), а также других судов.

Из апелляционного постановления Оренбургского областного суда [от 04.04.2018 № 22-837/18](https://advotax.ru/647-perechislenie-soderzhanija-statej.html) следует, что имеющееся в обвинительном заключении указание о том, что порядок, условия и сроки уплаты налогов в РФ, в том числе и НДС, установлены нормативными положениями Налогового кодекса РФ (части первая и вторая) от 31 июля 1998 года № 146-ФЗ, 5 августа 2000 года № 117-ФЗ, перечисление содержания ст.ст. 3, 8, 13, 23, 163, 164, 169, 171, 174 Налогового кодекса РФ не свидетельствует о том, что именно эти или иные норма законодательства о налогах и сборах нарушил обвиняемый. Диспозиция [ст. 199 УК РФ](http://advotax.ru/s199.html) носит бланкетный характер, а поэтому предъявленное по таким делам обвинение и обвинительное заключение должно опираться на нормы налогового законодательства РФ, устанавливающего сроки начисления и периоды уплаты налога, которые могут не совпадать, что также не указано в обвинительном заключении. Решение районного суда о возвращении дела прокурору законно.

В апелляционном постановлении Орловского областного суда [от 12.12.2018 № 22-1396/18](https://advotax.ru/762-v-trebovanijah-ukazany-konkretnye-sroki.html) сделан вывод, что конкретные нормы законодательства о налогах, предусмотренные частью второй Налогового кодекса РФ по каждому налогу, а также сроки уплаты каждого конкретного налога, нарушенные обвиняемым, судом и следствием не указаны.

Ивановский областной суд пришел к выводу, что в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительном заключении должны быть отражены данные о том, какие конкретно нормы законодательства о налогах и сборах, действовавшего на момент совершения преступления, нарушены обвиняемым, а также сроки уплаты конкретного налога и (или) сбора (п.20 и п.25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 декабря 2006 года N 64 «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления») (апелляционное постановление [от 21.08.2018 № 22-1192/18](https://advotax.ru/709-sroki-uplaty-konkretnogo-naloga.html)).

Суд обоснованно посчитал ссылку на ч. 1 ст. 23 Налогового кодекса Российской Федерации несостоятельной в контексте требований ч.2 ст. 171 и ч.1 ст. 220 УПК РФ, так как, ст. 21 НК РФ является общей нормой, устанавливающей обязанность налогоплательщика платить налоги, но не специальной (апелляционное постановление Ставропольского краевого суда [от 07.09.2017 № 22-4925/17](https://advotax.ru/550-narushennyh-specialnyh-nalogovyh-norm.html)).

**6. Время совершения преступления как признак объективной стороны в обвинительных документах не установлено.**

В соответствии со ст. 73 УПК РФ время совершения преступления относится к обстоятельствам, подлежащим доказыванию. Кроме того, п. 4 ч. 1 ст. 171 УПК РФ и п. 3 ч. 1 ст. 220 УПК РФ предусмотрено, что время совершения преступления должно быть указано в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительном заключении.

Без указания хотя бы временного периода, имеющего не только окончание, но и начало, обвиняемый лишен возможности защищаться от предъявленного обвинения. То же самое невозможно, когда сведения о времени противоречивы. Обвиняемый должен знать к какому времени, по мнению следствия, относится инкриминируемые ему действия, от обвинения в которых он вынужден защищаться.

*(указать конкретные упущения следствия, можно почерпнуть сведения из приведенной далее практики).*

**Пример.**

Из постановления о привлечении в качестве обвиняемого и из обвинительного заключения следует, что ООО … не исчислило и не уплатило НДС «*за 3 квартал 20… года, в сумме 9 251 004 рублей, в срок до* ***20.12.20…***».

Абзацем выше имеется ссылка на ст. 174 НК РФ и приведено ее содержание о том, что «*уплата НДС производится равными долями не позднее 20 числа каждого из трех месяцев, следующего за истекшим налоговым периодом, которым является квартал...».*

Таким образом, НДС за 3 квартал 20… года должен был быть уплачен не до 20.12.20…, как об этом говорится в обвинении, а **до 20.10.20…,** как этого требует ст. 174 НК РФ.

В обвинении утверждается, что «*он при неустановленных следствием обстоятельствах... получил в свое распоряжение реквизиты и данные расчетных счетов фиктивной организации ООО...*» (т. …, л.д. …, л. … обв. заключения). Однако, время совершения этих действий не указано.

Далее указывается, что «*после чего... в неустановленное следствием время... получил в свое распоряжение заведомо для него фиктивный договор...*». Т.е., следствие, не установив время получения реквизитов, приводит их как отправную точку («*после чего*») для следующего вывода. Вместе с тем, фраза «*после чего*» предполагает привязку к какой-то дате, временному отрезку или событию, совершившемуся в конкретный, установленный временной промежуток.

Следователь признается, что получение в свое распоряжение якобы фиктивного договора было произведено *«в неустановленное следствие время»*.

Затем, в последующем абзаце следствие, вновь опираясь на временной вакуум, констатирует, что «*в дальнейшем он получил в свое распоряжение... фиктивные счета-фактуры, акты выполненных работ...*». Возникает вопрос: «*в дальнейшем*» от какой даты, от какого периода.

Следует отметить, что любое утверждение стороны обвинения о невозможности более точно установить время, место и другие обстоятельства преступления несостоятельна в принципе. В частности, судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 26 марта 1997 года по делу С. отметила: *«Доводы государственного обвинителя в протесте о том, что по делу невозможно установить более точное время и детальные обстоятельства совершенных преступлений, не могут быть приняты во внимание, так как они не основаны на законе»*[[1]](#footnote-1).

Обширная судебная практика подтверждает эти выводы.

По делам об уклонении от уплаты налогов срок представления налоговой декларации и сроки уплаты налога могут не совпадать, в обвинительном заключении следует указывать момент окончания преступления, которым следует считать фактическую неуплату налогов в срок, установленный налоговым законодательством. Не указано, в какой именно период и в какой сумме не был уплачен налог на НДС за 4 квартал 2014 года. Неуказание в обвинительном заключении даты совершения преступления нарушает право обвиняемой на защиту, препятствует постановлению по делу приговора или вынесению иного решения по делу и является основанием для возвращения уголовного дела прокурору. Так рассудил Калужский областной суд в апелляционном постановлении [от 20.11.2018 № 22-1517/18](https://advotax.ru/801-sroki-predstavlenija-deklaracii.html) по делу по [ст. 198 УК РФ](http://advotax.ru/s198.html).

В обвинительном заключении, в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, не установлено время совершения преступления, что в данных документах органа предварительного следствия указано время представления в налоговый орган деклараций за каждый налоговый период (квартал) с 2012 по 2014 года, тогда как по смыслу закона моментом окончания преступления – уклонения от уплаты налогов и (или) сборов, следует считать фактическую неуплату налогов (сборов) в срок, установленный налоговым законодательством. Представление в налоговые органы, содержащей заведомо ложные сведения, налоговой декларации, когда это является способом уклонения от уплаты налогов и имеет целью неисполнение обязанности полностью уплатить налог, как оконченное преступление ещё не расценивается. Апелляция согласилась с этим выводом районного суда о возвращении дела прокурору (апелляционное постановление Московского городского суда [от 27.02.2019 № 10-3105/19](https://advotax.ru/1118-v-obvinenii-vremja-predstavlenija.html)).

Апелляционное постановление Московского городского суда [от 27.01.2020 № 10-1367/20](https://advotax.ru/1116-obvinenie-po-periodu.html) имеет вывод о наличии противоречия в части периода, в котором имело место уменьшение суммы налога на добавленную стоимость, подлежащей исчислению к уплате в бюджет, а также в части определения доли указанных неуплаченных налогов, сборов, страховых взносов вмененный период от подлежащих уплате сумм налогов. Возражения прокурора о том, что временной период, указанный в обвинительном заключении, указан более широко, чем в заключениях экспертов, без изменения суммы, подлежащей уплате в бюджет и о технической ошибке при указании процентов не приняты.

В обвинении срок уплаты налога не определен, поэтому дело возвращено прокурору (апелляционное постановление Тюменского областного суда [от 27.11.2018 № 22-2585/18](https://advotax.ru/782-kakie-imenno-lozhnye-svedenija.html)).

Московский городской суд также установил, что срок представления налоговой декларации и сроки уплаты налога (сбора) могут не совпадать, моментом окончания преступления, предусмотренного статьей 199 УК РФ, следует считать фактическую неуплату налогов (сборов) в срок, установленный налоговым законодательством. Уголовным законодательством также регламентирован порядок исчисления суммы неуплаченных налогов (сборов), образующей крупный размер. Дело возвращено прокурору обоснованно. (апелляционное постановление [от 25.09.2018 № 10-16505/18](https://advotax.ru/722-net-summy-dohoda.html)).

В апелляционном определении Курского областного суда [от 20.09.2018 № 22-1052/18](https://advotax.ru/756-narushenija-v-zakljuchenijah-jekspertov.html) установлено, что органы следствия обязаны были установить точный порядок и установление дат уплаты налогов. Порядок и сроки уплаты налогов определены ч.1 ст. 174 НК РФ, которая в разные периоды, инкриминируемые обвиняемому, имела разную редакцию. Так, в соответствии с ч.1 ст. 174 НК РФ: уплата налога производится по итогам каждого налогового периода равными долями: не позднее 20-го числа каждого из трех месяцев, следующего за истекшим налоговым периодом (в ред. ФЗ от 29.12.2000 г № 166-ФЗ, от 13.10.2008 г. № 172-ФЗ); не позднее 25-го числа каждого из трех месяцев, следующего за истекшим налоговым периодом (в ред. ФЗ от 29.11.2014 г. №382-ФЗ). Приговор был отменен, а дело направлено прокурору.

В постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и в обвинительном заключении следователем не указаны обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ, а именно сроки и суммы уплаты конкретного налога – денежных средств за каждый налоговый период, исходя из которых должна быть установлена общая сумма, подлежащая уплате в бюджет, при этом в обвинительном заключении отсутствуют какие-либо сведения о гражданском истце и гражданском ответчике. Кроме этого, в томах уголовного дела, поступившего в суд, содержатся копии незаверенных документов, факт получения которых в ходе предварительного расследования никаким образом не подтвержден, ссылки на указанные тома дела, как на доказательства в обвинительном заключении отсутствуют, что лишает суд возможности произвести их оценку с точки зрения относимости и допустимости. Вышеуказанные нарушения препятствуют рассмотрению уголовного дела по существу, исключают возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного обвинительного заключения (апелляционное постановление Московского городского суда [от 19.09.2018 № 10-16422/18](https://advotax.ru/721-vozbuzhdeno-po-priznakam.html)).

Доводы апелляционного представления о том, что в тексте обвинительного заключения указано, что преступление совершено в период времени с 01.01.2013 по 31.12.2014, несостоятельны, поскольку из обвинительного заключения следует лишь, что обвиняемый являлся в указанный период директором предприятия, а даты включения им заведомо ложных сведений в налоговые декларации обвинительное заключение не содержит, как не содержит и указания на место совершения указанных действий (апелляционное постановление Верховного Суда Республики Дагестан [от 10.07.2018 № 22-1080/18](https://advotax.ru/723-daty-vkljuchenija-zavedomo-lozhnyh-svedenij.html)).

Из апелляционного постановления Оренбургского областного суда [от 04.04.2018 № 22-837/18](https://advotax.ru/647-perechislenie-soderzhanija-statej.html) следует, что диспозиция [ст. 199 УК РФ](http://advotax.ru/s199.html) носит бланкетный характер, а поэтому предъявленное по таким делам обвинение и обвинительное заключение должно опираться на нормы налогового законодательства РФ, устанавливающего сроки начисления и периоды уплаты налога, которые могут не совпадать, что не указано в обвинительном заключении.

Обвинительное заключение по [ст. 199.1 УК РФ](http://advotax.ru/s199-1.html) не содержат сведений о сроках уплаты конкретного налога, его размере. Указанное обстоятельство делает невозможным определить, когда возникла обязанность по перечислению налога в соответствующий бюджет, в крупном размере (время юридического окончания преступления) и когда фактически преступление было окончено (апелляционное постановление Новгородского областного суда [от 10.10.2017 № 22-1347/17](https://advotax.ru/641-net-srokov-uplaty.html)).

Ни один из эпизодов обвинения в совершении продолжаемого преступления не содержит указания на сроки уплаты конкретного налога. Судом правильно указано, что отсутствие в обвинительном заключении сведений о сроках уплаты налога, в неуплате которого обвиняется подсудимый, с учетом того, что преступление, предусмотренное ч.1 ст.199 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, также лишает суд обязанности дать оценку с точки зрения истечения сроков привлечения к уголовной ответственности (апелляционное постановление Ставропольского краевого суда [от 07.09.2017 № 22-4925/17](https://advotax.ru/550-narushennyh-specialnyh-nalogovyh-norm.html)).

Не изложены подлежащие доказыванию обстоятельства, в частности, касающиеся времени совершения преступления, не указано, со ссылкой на НК РФ, когда должны быть уплачены налоги. При определении суммы неуплаченных налогов и сборов, и также подлежащих уплате налогов и сборов, должен приниматься в расчет один и тот же временной период, в пределах трех финансовых лет подряд, что также не соблюдено по данному уголовному делу. В постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и в обвинительном заключении не указаны конкретные нормы законодательства о налогах и сборах, нарушенные обвиняемым, действовавшего на момент совершения преступления (апелляционное постановление Пермского краевого суда [от 08.07.2015 № 22-4153/15](https://advotax.ru/660-ne-ukazany-vremja.html)).

Дата подачи налоговой декларации не являются временем совершения преступления, не совпадает со сроком уплаты налога (апелляционное постановление Московского областного суда [от 13.01.2015](https://advotax.ru/693-data-podachi-nalogovoj-deklaracii.html)).

**7. Место совершения преступления как признак объективной стороны в обвинительных документах не определено.**

В соответствии со ст. 73 УПК РФ место совершения преступления относится к обстоятельствам, подлежащим доказыванию. Кроме того, п. 4 ч. 1 ст. 171 УПК РФ и п. 3 ч. 1 ст. 220 УПК РФ предусмотрено, что место совершения преступления должно быть указано в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительном заключении.

*(указать конкретные упущения следствия, можно применить сведения из приведенной далее практики).*

Из [Обзора апелляционной и кассационной практики](https://advotax.ru/1043-mestom-sovershenija-prestuplenij-po-st-198-1991-uk-rf.html) судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда за 1 полугодие 2019 года усматривается: суд посчитал, что в обвинительном заключении, а также в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого не отражено время и место совершения объективной стороны деяния в виде включения в налоговые декларации заведомо ложных сведений, а лишь имеется указание на место предоставления таких сведений уже после включения их в налоговые декларации в ИФНС. Но по выводам апелляционной инстанции действия оканчиваются представлением виновным лицом налоговой декларации, содержащей ложные сведения, поэтому местом совершения преступлений, предусмотренных ст. 198 - 199.1 УК РФ, является инспекция ФНС России, в которой зарегистрирован налогоплательщик и куда были внесены налоговые документы. Возвращение дела прокурору отменено.

Местом совершения преступления по ст.199.1 УК РФ является фактическое место работы налогового агента, неуказание которого повлекло возвращение дела прокурору (апелляционное постановление Орловского областного суда [от 19.01.2016 № 22-44/16](https://advotax.ru/496-mesto-raboty-nalogovogo-agenta.html)).

Местом совершения преступления, предусмотренного [ст. 199.2 УК РФ](http://advotax.ru/s199-2.html), является место постановки организации на налоговый учет, поэтому дело прокурору возвращено неверно (апелляционное определение Архангельского областного суда [от 02.02.2015 № 22-259/15](https://advotax.ru/584-mestom-soversheniya.html)).

**8. Способ совершения преступления как признак объективной стороны не установлен, конкретные взаимоотношения с контрагентами не указаны.**

В соответствии со ст. 73 УПК РФ способ совершения преступления относится к обстоятельствам, подлежащим доказыванию. Пунктом 4 ч. 1 ст. 171 УПК РФ и п. 3 ч. 1 ст. 220 УПК РФ предусмотрено, что способ совершения преступления должно быть указано в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительном заключении.

*(указать нарушения следствия, можно использовать сведения из приведенной далее практики).*

**Пример 1.**

Обвинение предъявлено в уклонении от уплаты налогов путем включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений.

Как видно из Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.11.2019 № 84 способами уклонения от уплаты налогов... могут быть действия в виде умышленного **включения** в налоговую декларацию заведомо ложных сведений. Указывается также, что срок **представления** налоговой декларации и сроки уплаты налога (сбора) могут не совпадать, в этом случае моментом окончания преступления..., следует считать фактическую неуплату налогов (сборов) в срок, установленный налоговым законодательством.

Налоговая декларация как *«письменное заявление налогоплательщика»* должна быть **представлена** налогоплательщиком в налоговый орган по каждому налогу в порядке и в сроки, установленные законодательством.

Следовательно, способ совершения преступления, указанного в ст. 199 УК РФ, включает в себя как подписание налоговой декларации, так и его **предоставление** в налоговый орган, иначе преступление не будет считаться оконченным.

В постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и в обвинительном заключении утверждается, что обвиняемый *«****отразил*** *в налоговых декларациях по налогу на прибыль организации за 20... год и налога на добавленную стоимость за 3, 4 кварталы 20… года заведомо ложные сведения и* ***обеспечил их предоставление налоговый орган****».*

В 20… году декларации предоставлялись как в письменной, так и в электронной формах. Каким способом совершил, по мнению следствия, уклонение от уплаты налогов обвиняемый, следователь в нарушение ст. ст. 73 и и 171 УПК РФ в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и в обвинительном заключении не установил. Если налоговые декларации в ИФНС были переданы письменно, то в деле они с подписями руководителя налогоплательщика отсутствуют, ежели это произведено электронно, то на кого была оформлена цифровая электронная подпись - сведений также нет.

В связи с этим у обвиняемого отсутствует возможность производить свою защиту.

**Пример 2.**

В постановлении о привлечении в качестве обвиняемого указана лишь договорная стоимость работ. Это с учетом НДС … руб., а без учета НДС - … руб., и суммы неуплаченного НДС за 3 кв. 20… г. в 9 …. … руб., за 4 кв. 20… г. в … … … руб. и налога на прибыль по итогам 20… г. в 31 … … руб.

Такие сведения как: какие именно доходы были получены ООО (указание договорной стоимости не свидетельствует о получении этой суммы в качестве доходов); какие именно суммы налогов на прибыль и НДС общество должно было уплатить в бюджет; какие именно налоги уплатило; из чего установлена подлежащая уплате в бюджет сумма; каким образом образовалась вмененная обвиняемому сумма неуплаченных налогов и др. в обвинительных документах не приведены. Это нарушает право на защиту, поскольку диспозиция ч. 2 ст. 199 УК РФ не раскрыта.

Приведенные доводы подтверждаются правоприменительной практикой.

Так, Московский городской суд пришел к выводу, что неуказание суммы перечисленных денежных средств в адрес каждой организации, исходя из которых подлежат уплате налоги, лишает возможности защищаться от обвинения. Дело направлено прокурору законно (апелляционное постановление [от 10.12.2018 № 10-21622/18](https://advotax.ru/766-neukazanie-summy.html)).

В обвинении не указано - какие именно ложные сведения внесены в налоговые декларации, поэтому дело возвращено прокурору (апелляционное постановление Тюменского областного суда [от 27.11.2018 № 22-2585/18](https://advotax.ru/782-kakie-imenno-lozhnye-svedenija.html)).

В нарушение ст.ст. 171, 220 УПК РФ в обвинительном заключении не указаны суммы денежных средств, которые были перечислены контрагентам за каждый налоговый период, либо общая сумма перечисленных денежных средств, исходя из которых установлена подлежащая уплате в бюджет сумма (апелляционное постановление Московского городского суда [от 07.11.2018 № 10-19942/18](https://advotax.ru/765-ne-ukazany-perechislennye-obschie-summy.html)).

Не приняты во внимание доводы, изложенные в ходатайстве стороны защиты о проведении по делу судебно-бухгалтерской экспертизы в целях правильного установления способа совершения преступления («налоговой оптимизации» и вывода денежных средств через структурные подразделения холдинга) (апелляционное постановление Московского городского суда [от 10.10.2018 № 10-18080/18](https://advotax.ru/742-ne-osmotreny-deklaracii.html)).

Суд согласился, что в нарушении требований закона в обвинительном заключении не указан способ уклонения от уплаты налогов; в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого отсутствует однозначный вывод о конкретной сумме неуплаченных налогов и доля неуплаченных налогов; не в полном объёме указаны в обвинительном заключении и в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого сведения о сроках уплаты каждого конкретного налога и период возникновения задолженности по налогам из вменяемых в общей массе налогов; не содержатся данные о том, какие конкретно нормы законодательства о налогах и сборах, действовавшие на момент совершения преступления, нарушены обвиняемым; отсутствуют данные, указывающие на наличие прямого умысла на совершение вменяемого ему преступления, что лишает суд возможности рассмотреть уголовное дело по существу и вынести законное и обоснованное решение. Эти нарушения создают неопределенность в сформулированном органом следствия обвинении, нарушают право на защиту, поскольку лишают его возможности определить объём обвинения, от которого он вправе защищаться, являются существенными и неустранимыми в ходе судебного разбирательства (апелляционное постановление Московского городского суда [от 16.05.2018 № 10-8063/18](https://advotax.ru/665-ne-ukazany-sposob-uklonenija.html)).

Из апелляционного постановления Оренбургского областного суда [от 04.04.2018 № 22-837/18](https://advotax.ru/647-perechislenie-soderzhanija-statej.html) следует, что органы предварительного расследования не указали суммы денежных средств, которые перечислены налогоплательщиком за каждый налоговый период и отдельно в каждую организацию-контрагенту.

Из описания преступного деяния по ч.1 [ст. 199 УК РФ](http://advotax.ru/s199.html) в приговоре следует, что обвиняемый уклонился от уплаты в бюджет налога путем представления в налоговый орган налоговых деклараций, содержащих заведомо ложные сведения о налоговых вычетах по НДС, уменьшив суммы исчисленных и уплаченных НДС, а также путем представления налоговых деклараций по налогу на прибыль с неправомерно включенными в данные налоговые декларации сведениями о полученных доходах и понесенных расходах, уменьшив суммы исчисленных и уплаченных налогов на прибыль. Таким образом, способом совершения преступления является включение в налоговую декларацию, заведомо ложных сведений. Аналогичное описание преступного деяния содержится в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и в обвинительном заключении. Вместе с тем, действия органом предварительного следствия и судом были квалифицированы по ч.1 [ст. 199 УК РФ](http://advotax.ru/s199.html) как уклонение от уплаты налогов, сборов и организации путем непредставления налоговой декларации (расчета) или иных документов, представление которых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах является обязательным, в крупном размере. В данном случае изменение обвинения в ходе судебного разбирательства с изменением признака преступления, который не инкриминировался обвиняемому, невозможно, поскольку нарушает право на защиту осужденного (апелляционное постановление Тюменского областного суда [от 26.10.2017 № 22-2363/17](https://advotax.ru/558-nalogovyh-deklaraciy.html)).

Органы следствия не указали суммы денежных средств перечисленных в адрес контрагентов за каждый налоговый период, либо общую сумму перечисленных денежных средств, исходя из которых установлена подлежащая уплате в бюджет сумма (апелляционное постановление Московского городского суда [от 09.08.2017 № 10-13097/17](https://advotax.ru/488-perechislennyh-kontragentam-summ.html)).

**9. В связи с незаконностью выводов эксперта размер причиненного бюджету ущерба не установлен.**

*(указать доводы о незаконности выводов экспертов, можно использовать сведения из приведенной далее практики).*

Эти доводы подтверждены выводами различных судов.

По мнению Московского городского суда, специалисты Главного управления криминалистики Следственного комитета Российской Федерации не могут участвовать в экспертных исследованиях в качестве негосударственных экспертов, поскольку в силу ст.12.1, 12.2 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 272-ФЗ «О противодействии коррупции», наряду со служебными обязанностями сотрудники СК России могут осуществлять только преподавательскую, научную и иную творческую деятельность. Дело прокурору возвращено обоснованно (апелляционное постановление [от 03.06.2019 № 10-9706/19](https://advotax.ru/846-specialisty-glavnogo-upravlenija-kriminalistiki.html)).

Такой же подход и в апелляционном постановлении Московского городского суда [от 20.03.2019 № 10-5088/19](https://advotax.ru/828-provedenie-jekspertizy.html): согласно ст. 70 УПК РФ эксперт не может принимать участие в производстве по уголовному делу, если он находился или находится в служебной или иной зависимости от сторон или их представителей. Стороной обвинения, в соответствии со ст. 5 УПК РФ, является руководитель следственного органа – Председатель СК РФ, а также подчиненные ему руководители, в том числе руководители Главного управления криминалистики СК РФ, управлений и отделов, входящих в его структуру, заместители перечисленных руководителей следственных подразделений, обладающие процессуальными полномочиями в отношении следователей СК РФ, Данное управление является структурным подразделением центрального аппарата СК. При этом следователи СК РФ с сотрудниками указанного Главного управления находятся в отношениях служебной и процессуальной соподчиненности и взаимосвязи. Следовательно, размер сокрытых налогов не определен и не конкретизирован, то есть не раскрыта диспозиция ст. 199 ч. 2 п. «б» УК РФ. Апелляция согласилась с решением районного суда о возвращении дела прокурору.

Из текста предъявленного обвинения не следует, каким образом органами следствия был определен особо крупный размер, поскольку ссылок на проведение в ходе предварительного следствия соответствующей судебно-экономической экспертизы предъявленное обвинение не содержит; в обвинительном заключении и в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого отсутствует однозначный вывод о конкретной сумме неуплаченных налогов; не в полном объеме указаны сведения о сроках уплаты каждого конкретного налога и период возникновения задолженности из вменяемых в общей массе налогов; не указан потерпевший; в материалах дела отсутствует надлежащее заключение экономической экспертизы; а заключение, на которое ссылается обвинение, не соответствует требованиям Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» № 73-ФЗ; подписи экспертов в заключении не удостоверены печатью учреждения, следователь самостоятельно поручил производство экспертизы конкретному сотруднику отдела судебно-экономических исследований управления организации экспертно-криминалистической деятельности Главного управления криминалистики Следственного комитета РФ. Таким образом, суд пришел к выводу, что орган предварительного следствия не смог установить размер вреда, причиненного преступлением; размер налогов, от уплаты которого уклонился, не определен и не конкретизирован (апелляционное постановление Московского городского суда [от 07.02.2019 № 10-1924\2019](https://advotax.ru/789-nepolno-ukazany-sroki-uplaty.html)).

В апелляционном определении Курского областного суда [от 20.09.2018 №22-1052/18](https://advotax.ru/756-narushenija-v-zakljuchenijah-jekspertov.html) установлено, что ссылка в приговоре на заключение проведенных по делу налоговых экспертиз, выводы которых, в том числе, содержат предположительные выводы, как на одно из доказательств по делу, недопустима, не указано у автора заключения аттестации по специальности 14.1 «Налоговая экспертиза», что не позволяло уяснить правомерность поручения выполнения налоговой экспертизы конкретному сотруднику экспертного учреждения. Не был поставлен вопрос об определении доли, а выяснялся лишь вопрос о процентном соотношении не исчислено и подлежащего уплате НДС за период 2012-2014 г. по отношению к общей сумме налогов и страховых взносов, подлежащих уплате организацией за тот же период времени. На этом основании приговор был отменен, а дело направлено прокурору.

В апелляционном постановлении Орловского областного суда [от 12.12.2018 № 22-1396/18](https://advotax.ru/762-v-trebovanijah-ukazany-konkretnye-sroki.html) сделан вывод, что в основу обвинения положено заключение бухгалтерской экспертизы от 04.08.2017, проведенное оперуполномоченным ОЭБ и ПК МО МВД России, назначенной следователем в качестве эксперта. Но в постановлении о назначении по уголовному делу бухгалтерской экспертизы от 10.07.2017 следователем не приведены основания, по которым ее проведение невозможно экспертом государственного экспертного учреждения.

Проведенная судом экспертиза установила неуплаченную сумму налога в большем размере, чем это указано в обвинении, поэтому дело прокурору возвращено обоснованно (апелляционное постановление Ставропольского краевого суда [от 29.06.2016 № 22-3239/16](https://advotax.ru/551-v-bolshem-razmere.html)).

**10. Размер причиненного бюджету ущерба не определен, поскольку экспертное заключение в деле отсутствует.**

*(при отсутствии в деле заключения экспертов, можно привести один или несколько приведенных далее доводов).*

В апелляционном постановлении Московского городского суда [от 05.09.2019 № 10-17524/19](https://advotax.ru/901-summa-neuplachennyh-nalogov.html) указывается, что сумма неуплаченных налогов не установлена, поскольку экспертиза по делу не проводилась, а справка УЭБиПК МВД России не может быть надлежащим доказательством.

Апелляционное постановление Ставропольского краевого суда [от 05.04.2018 №22-1859/18](https://advotax.ru/673-razmer-uscherba-bessporno-ne-ustanovlen.html) содержит выводы, что, как правильно указал суд первой инстанции, по делу размер ущерба, причиненного преступлением, бесспорно не установлен. В материалах дела отсутствует заключение судебно-экономической (бухгалтерской, финансово-экономической) экспертизы, проведение которой - в соответствии с криминалистической методикой расследования налоговых преступлений - обязательно по данной категории уголовных дел. При этом, по смыслу закона специалист не проводит исследование вещественных доказательств и не формулирует выводы, а лишь высказывает суждение по вопросам, поставленным перед ним сторонами. Поэтому в случае необходимости проведения исследования должна быть произведена судебная экспертиза, что и требуется по данному делу.

Такой же вывод сделан в апелляционном постановлении Московского городского суда [от 19.09.2017 № 10-15565/17](https://advotax.ru/526-ekspertizoy-ne-podtverzhden.html)).

Из апелляционного постановления Московского городского суда [от 10.09.2018 №10-15399/18](https://advotax.ru/740-pri-kvalifikacii-dejstvij-ne-kak-agenta.html) видно, что согласившись с выводами налогового органа о необходимости квалифицировать действия налогоплательщика как туроператора, орган следствия принял без дополнительной проверки установленные налоговым органом фактические обстоятельства, без учета понесенных расходов, в отсутствие первичных документов, подтверждающих перевод денежных средств на счета иностранных компаний за фактически оказанные услуги на территории иностранных государств, что лишает возможности защищаться от предъявленного обвинения.

**11. В связи с неустановлением процентного соотношения неуплаченных налогов применительно к уплаченным сумма ущерба не установлена.**

Обязательным условием привлечения к уголовной ответственности в этой норме определено указание пропорции уплаченных и неуплаченных налогов «*за период в пределах* ***трех финансовых лет подряд***».

Данная норма является составной частью фабулы уголовной нормы и произвольному изменению (расширению или сужению) правоприменителем (следователем, прокурором, судом) не подлежит. Указанное правило применяется независимо от того, какой период времени руководил налогоплательщиком обвиняемый.

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, любое преступление, а равно наказание за его совершение должны быть четко определены в законе, причем таким образом, чтобы исходя непосредственно из текста соответствующей нормы – в случае необходимости с помощью толкования, данного ей судами, – каждый мог предвидеть уголовно-правовые последствия своих действий (бездействия) (постановления от 27 мая 2003 года № 9-П, от 27 мая 2008 года № 8-П, от 13 июля 2010 года № 15-П и др.) (определение КС РФ от 24.06.2014 № 1346-О).

Руководитель должен четко осознавать, что переступает черту, закон, т.е. совершает пЕреступление. Для этого он должен понимать - где находится эта черта. Если, например, он знает сумму уплаченных руководимой организацией налогов, сборов и страховых взносов за полные 3 года (независимо от периода руководства фирмой), ориентируясь на положения закона, он может понимать, что если сумма неуплаченных средств будет 24 % (при превышении 5 млн. руб.), то его уголовная ответственность не наступит, если 25 % и более - он может быть привлечен к уголовной ответственности. Не осознавая четкие ориентиры запрета, нельзя утверждать о совершенном противоправном деянии.

Верховный Суд РФ Кассационным определением от 22.12.2010 № 11-О10-158 отменил приговор, поскольку крупный размер на основании примечания к ст. 199 УК РФ фактически определен не был.

Московский городской суд поддержал решение Басманного районного суда о возвращении дела прокурору, поскольку в обвинении приведена сумма неуплаченных налогов только за 2 года, тогда как крупный или особо крупный размер определяется в пределах 3-х финансовых лет подряд (апелляционное постановление [от 20.08.2018 № 10-14494/18](https://advotax.ru/moc/720-tolko-za-2-goda.html)).

Кассационным постановлением Президиума Красноярского краевого суда [от 17.01.2017 № 44у-7/17](https://advotax.ru/poc/461-ne-bolee-10.html) определено, что «*при исчислении крупного размера уклонения от уплаты налогов надлежит складывать сумму налогов, которые не были уплачены за период в пределах трех финансовых лет подряд, которая как обязательный признак состава преступления должна быть рассчитана исходя из примечания к ст.198 УК РФ и составлять свыше 10 процентов от суммы всех налогов и сборов, подлежащих уплате за период в пределах трех финансовых лет подряд..*.». Конструкция примечания к ст. 198 УК РФ в 2015-2017 годах была аналогичной примечанию 1 к ст. 199 УК РФ, на основании которой исчислялся размер неуплаченного НДФЛ при привлечении к ответственности по ст. 199.1 УК РФ.

О необходимости сравнения суммы неуплаченных налогов с подлежащими уплате за полные 3 года говорится в апелляционных определениях Оренбургского областного суда от 31.05.2018 № 22-1429/18, Ставропольского краевого суда от 19.04.2018 № 22-1659/18, Суда Ханты-Мансийского автономного округа–Югры от 21.03.2018 № 22-375/18, Пермского краевого суда от 23.11.2017 № 22-7121/17, Хабаровского краевого суда от 16.03.2017 № 22-522/17 и от 10.06.2014 № 22-1826/14 и др.

Не приняты во внимание доводы, изложенные в ходатайстве стороны защиты о проведении по делу судебно-бухгалтерской экспертизы в целях правильного установления способа совершения преступления («налоговой оптимизации» и вывода денежных средств через структурные подразделения холдинга). Кроме того, в обвинительном заключении и предъявленном обвинении указана сумма неуплаченных в бюджет налогов в особо крупном размере лишь за два финансовых года, а не за три финансовых года, что свидетельствует о неопределенности и неконкретизации предъявленного обвинения, поскольку эти сведения подлежат доказыванию при расследовании уголовного дела (апелляционное постановление Московского городского суда [от 10.10.2018 №10-18080/18](https://advotax.ru/742-ne-osmotreny-deklaracii.html)).

По выводам апелляционного постановления Московского городского суда [от 20.08.2018 № 10-14494/18](https://advotax.ru/720-tolko-za-2-goda.html) в обвинительном заключении отсутствует расчет ущерба, не приведены расчет доли неуплаченных налогов, сведения о периоде начисления, в частности, не указан конкретный период трех финансовых лет подряд, нет данных о начисленных и оплаченных организацией налогах в пределах трех финансовых лет подряд. Обвинительное заключение не содержит сведений о полученных налогоплательщиком доходах, какие именно суммы налогов на прибыль и на добавленную стоимость данная организация должна была уплатить в бюджет и, какие суммы налогов уплатило, каким образом образовалась вменяемая сумма неуплаченных налогов. Согласно требованиям закона, крупный или особо крупный размер неуплаченных налогов и (или) сборов, определяемый согласно примечаниям к ст.199 УК РФ, то есть за период в пределах трех финансовых лет подряд, является обязательным признаком названного состава преступления. Однако, в обвинительном заключении приведена сумма неуплаченных налогов только за два финансовых года.

По выводам Курганского областного суда в обвинении должно быть также указано о размере подлежащих уплате в соответствующий период сумм налогов и (или) сборов, от которых исчисляется доля неуплаченных налогов и (или) сборов, поскольку это обстоятельство имеет значение для дела и подлежит доказыванию в установленном законом порядке (апелляционное постановление Курганского областного суда [от 13.12.2016 № 22-2235/16](https://advotax.ru/479-uplatit-v-byudzhet.html)).

**12. Не учтены решения арбитражных судов, которые опровергают выводы обвинения.**

Согласно ст. 90 УПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки. При этом такие приговор или решение не могут предрешать виновность лиц, не участвовавших ранее в рассматриваемом уголовном деле.

В материалах уголовного дела имеются решения арбитражных судов …, из которых усматривается … .

Эти выводы следствием не приняты незаконно, вопреки сложившейся судебной практике.

Так, признание арбитражным судом решения ИФНС недействительным не позволяет считать обвинение конкретизированным, а объективную сторону п.«б» ч.2 ст.199 УК РФ раскрытой. Апелляция отменила приговор, освободила обвиняемого из-под стражи, а дело направила прокурору (апелляционное определение Волгоградского областного суда [от 12.02.2019 №22-403/19](https://advotax.ru/800-priznanie-arbitrazhnym-sudom.html)).

Вступившее в законную силу решение Арбитражного суда, которым установлены обстоятельства, в силу 90 УПК РФ не подлежащие дополнительной проверке, а именно факт получения дохода, связанного с обналичиванием денежных средств, с которого осужденный не уплатил налог на доходы физических лиц, что послужило основанием для доначисления налогоплательщику НДФЛ. Эти обстоятельства, в силу ст. 90 УПК РФ, имеют для суда преюдициальное значение (апелляционное постановление Тюменского областного суда [от 26.10.2017 № 22-2363/17](https://advotax.ru/558-nalogovyh-deklaraciy.html)).

Кроме отмененного арбитражным судом решения налогового органа других сведений о размере неуплаченных налогов в деле нет, поэтому дело прокурору возвращено законно (апелляционное постановление Московского городского суда [от 08.06.2017 № 10-9432/17](https://advotax.ru/409-svedeniy-o-razmere-neuplachennyh-nalogov-v-dele-net.html)).

**13. Налоговый орган умысла как признака субъективной стороны преступления в действиях налогоплательщика и обвиняемого не установил.**

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 26.11.2019 № 48 «О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления» уклонение от уплаты налогов и (или) сборов возможно **только с прямым умыслом**.

Привлекая ООО к налоговой ответственности по п. 1 ст. 122 НК РФ, налоговый орган не усмотрел в его действиях умысла, в противном случае квалифицировал бы его действия по п. 3 ст. 122 НК РФ как неуплату или неполную уплату сумм налога, совершенные **умышленно.**

В связи с этим и в действиях обвиняемого умышленные действия не установлены, т.к. на основании п. 4 ст. 110 НК РФ *«вина организации в совершении налогового правонарушения определяется в зависимости от вины ее должностных лиц»,* при этом следует иметь ввиду, что в соответствии с п. 1 Методических рекомендаций Следственного комитета РФ и Федеральной налоговой службы РФ от 13.07.2017 № ЕД-4-2/13650@ «Об исследовании и доказывании фактов умышленной неуплаты и неполной уплаты сумм налога (сбора)» «***обстоятельства****, свидетельствующие об умысле налогоплательщика на неуплату налогов (сборов)* ***являются общими как для налогового, так и для следственного органа****»*.

**14. Не приведены мотивы совершения преступления.**

В соответствии со с пп. 2 п. 1 ст. 73 УПК РФ мотив является обязательным обстоятельством, подлежащим доказыванию.

Согласно ст. ст. 171 и 220 УПК РФ мотив совершения преступления должен быть доказан и отражен в постановлении по привлечении в качестве обвиняемого и в обвинительном заключении, чего сделано не было.

Тульский областной суд в Апелляционном постановлении [от 30.01.2017 № 22-182/17](https://advotax.ru/490-motivy-deyaniy.html) подтвердил решение районного суда о возвращении уголовного дела прокурору из-за неприведения в обвинительном заключении мотивов совершения деяний по ст. 199 УК РФ (корысть, стечение тяжелых жизненных обстоятельств либо иное).

**15. Утверждения следствия о наличии в действиях обвиняемых соучастия необоснованы.**

*(при предъявлении обвинения более чем одному лицу).*

Необоснованность такой квалификации подтверждается судебными решениями

Так, дело возвращено прокурору верно - признавая лицо организатором, следствие усмотрело пособничество, не привело сведения о доступе и возможности распоряжаться деньгами. Доводы представления о том, что вопрос о возвращении настоящего уголовного дела прокурору мог быть рассмотрен только после проведения судебного разбирательства и исследования собранных по делу доказательств, несостоятельны, поскольку в силу ст.237 УПК РФ уголовное дело может быть возвращено прокурору по ходатайству сторон или по собственной инициативе судьи на любой стадии судебного производства по уголовному делу (апелляционное постановление Московского городского суда [от 30.09.2019 № 10-18770/19](https://advotax.ru/1060-delo-vozvrascheno-prokuroru.html)).

В нарушение ст.ст. 171, 220 УПК РФ в обвинительном заключении не раскрыта объективная сторона пособничества, то есть не конкретизировано каким образом происходило способствование получению первичных документов, не конкретизированы действия по внесению заведомо ложных сведений – когда, в какие документы и какие именно сведения, при этом формулировки предъявленного обвинения в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ, идентичны для всех соучастников, тогда у них обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ (апелляционное постановление Московского городского суда [от 07.11.2018 № 10-19942/18](https://advotax.ru/765-ne-ukazany-perechislennye-obschie-summy.html)).

В постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и в обвинительном заключении не указано, какие конкретно действия совершил обвиняемый, и какие именно – его соучастник, равно как и не описаны роли каждого при уклонении от уплаты налогов путем включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений, при совершении ими преступления в составе группы по предварительному сговору (апелляционное постановление Московского городского суда [от 19.09.2018 №10-16422/18](https://advotax.ru/721-vozbuzhdeno-po-priznakam.html)).

В обвинительном заключении необходимо конкретизировать совершение каждым из обвиняемых действий, образующих состав преступления, а также указать о наличии либо об отсутствии в действиях обвиняемых признака состава преступления – совершение преступления группой лиц по предварительному сговору (апелляционное постановление Московского городского суда [от 28.08.2018 № 10-14984/18](https://advotax.ru/700-ne-ukazan-prikaz-o-naznachenii-direktora.html)).

\*\*\*

*По делам по ст. ст. 199.1 и 199.2 УК РФ в судебной практике имеются некоторые особенности, которые можно применить в ходатайстве.*

В соответствии со ст. 9 УК РФ и ст. 199.2 УК РФ в редакции до 10.08.2017 уголовной ответственности подлежали действия без учета задолженности по страховым взносам. Апелляционный суд приговор отменил и направил дело прокурору (апелляционное постановление Орловского областного суда [от 08.11.2019 № 22-1413/19](https://advotax.ru/1092-bez-ucheta-zadolzhennosti-po-strahovym-vznosam.html)).

Данных о том, каким образом обвиняемый лично заинтересован в развитии предприятия, поддержании на должном уровне и получении предприятием прибыли, в обвинительном заключении не отражено, а из материалов дела следует, что стабильная работа предприятия влияет на санитарно-эпидемиологическое благополучие населения города (апелляционное постановление Приморского краевого суда [от 10.12.2019 № 22-5052/19](https://advotax.ru/1097-ne-privedeny-sroki-uplaty-naloga.html)).

Апелляционным постановлением Московского областного суда [от 28.01.2020 №22-368/20](https://advotax.ru/1120-v-obvinenija-net-srokov-uplaty-nalog.html) установлено, что в обвинительном заключении в описании обвинения не указаны сроки уплаты налога, период возникновения задолженности, решения налогового органа о взыскании налогов, сроки исполнения требований налогового органа об уплате налога, конкретные нормы законодательства о налогах и сборах, действовавшие на момент совершения инкриминируемого деяния, а также не указан мотив. Так, отсутствуют сведения о том, на основании каких решений налогового органа о принудительном взыскании недоимки были выставлены инкассовые поручения и кому они были предъявлены. Неполное исполнение инкассовых поручений не имеет значения для уголовного дела, так как в указанные в них суммы помимо задолженности по налогам, включаются пени и штрафы, которые в сумму недоимки не включаются. Причем в инкассовых поручениях просто указывается общая сумма, без пояснения, из чего она сложилась и по каким именно налогам, сборам, страховым взносам и за какой период. В обвинении указано, что произведены расчеты с поставщиками (контрагентами) платежными поручениями, после чего перечислены реквизиты и суммы платежных поручений и реквизиты писем, однако не указано, кому были перечислены денежные средства, по какому договору или иному основанию. В материалах дела отсутствуют сведения о том, что эти юридические и физические лица являлись поставщиками (контрагентами) именно налогоплательщика, а не других организации. Соответствующие договоры между ООО и его поставщиками (контрагентами), счета на оплату поставленных товаров (услуг), копии платежных поручений из банков, выписки по расчетным счетам контрагентов к материалам дела не приобщены. На приобщенных к делу копиях платежных поручений отсутствуют отметки (печати) банков об их получении.

По этим причинам невозможно проверить: 1) являлись ли эти юридические и физические лица поставщиками (контрагентами) налогоплательщика; 2) выставляли ли эти лица счета на оплату; 3) поступали ли эти платежные поручения в банк, не отзывались ли они; 4) поступали ли указанные в платежных поручениях денежные средства на счета этих лиц (на счете могли отсутствовать необходимые денежные средства); 5) не были ли возвращены эти денежные средства этими лицами по какой-либо причине. Все эти обстоятельства имеют существенное основополагающее значение для дела, так как сумма якобы сокрытых денежных средств была необоснованно установлена следствием лишь на основании копий платежных поручений.

В соответствии со ст. 9 УК РФ и ст. 199.2 УК РФ в редакции до 10.08.2017 уголовной ответственности подлежали действия без учета задолженности по страховым взносам. Апелляционный суд приговор отменил и направил дело прокурору (апелляционное постановление Орловского областного суда [от 08.11.2019 № 22-1413/19](https://advotax.ru/1092-bez-ucheta-zadolzhennosti-po-strahovym-vznosam.html)).

Как усматривается из апелляционного постановления Курганского областного суда [от 24.10.2019 №33-1761/19](https://advotax.ru/1073-otsutstvie-v-obvinenii-svedenij.html), отсутствие в обвинении сведений реализации единого продолжаемого преступного умысла на совершение двух преступлений не основание для возвращения дела прокурору. Апелляция отменила постановление о возвращении дела прокурору по этому основанию.

Московский городской суд в апелляционном постановлении [от 10.10.2019 №10-19528/19](https://advotax.ru/1058-vyvody-o-neistechenii-sroka.html) усмотрел, что выводы о неистечении срока, установленного в требовании об уплате налога, о неверной редакции ст. 199.2 УК РФ не являются основанием для возвращения дела прокурору. Фактически суду предписано вынести по делу итоговое решение.

В соответствии со ст. ст. 73, 171 и 220 УПК РФ постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого должно содержать, в том числе, описание преступления с указанием времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступления. Данные требования закона соблюдены. Как следует из текса предъявленного обвинения, вменяется в вину сокрытие денежных средств, за счет которых должно быть произведено взыскание недоимки по налогам. Сокрытие иного имущества в вину не вменялось, соответствующий вывод суда является неверным, поэтому неверным является и утверждение о необходимости указания в обвинении о нарушении ст.47 НК РФ. Довод суда о том, что в обвинении не указаны конкретные нормы налогового законодательства, которые нарушены, не соответствует тексту предъявленного ему обвинения, а потому постановление городского суда подлежит отмене с возвращением дела для рассмотрения по существу (апелляционное постановление Ярославского областного суда [от 12.09.2019 №22-1458/19](https://advotax.ru/903-obvinenie-o-sokrytii-denezhnyh-sredstv.html)).

В апелляционном постановлении Орловского областного суда [от 12.12.2018 №22-1396/18](https://advotax.ru/762-v-trebovanijah-ukazany-konkretnye-sroki.html) сделан вывод, что в каждом из требований указаны конкретные установленные сроки их исполнения, начиная с 03.03.2017 и заканчивающиеся 05.06.2017, то есть выходящие за рамки периода времени с 27.04.2017 по 19.05.2017, вмененного органами следствия осужденному.

Обоснованным является вывод суда первой инстанции о том, что является нарушением права на защиту неуказание следователем в обвинении с кем из третьих лиц произведены расчеты в период по сокрытию денежной суммы. Обстоятельства, связанные с выяснением - с кем конкретно осуществлялись расчеты, в каких суммах, на основании каких соглашений, договоров входят в объективную сторону преступления, так как это является способом сокрытия денежных средств организации, за счет которых должно быть произведено взыскание недоимки по налогам, который следователь обязан указать при описании преступления. Дело возвращено прокурору законно. (апелляционное постановление Оренбургского областного суда [от 21.08.2018 № 22-2235/18](https://advotax.ru/717-sposobom-sokrytija.html)).

Ивановский областной суд пришел к выводу, что вопреки требованиям, изложенным в п. 3 ч. 1 ст. 220 УПК РФ, в обвинительном заключении, в описании обвинения не указаны сроки уплаты конкретного налога, сбора; даты решений о взыскании налогов, сборов; даты выставления инкассовых поручений с указанием суммы; период возникновения задолженности по каждому налогу, сбору; конкретные нормы законодательства о налогах и сборах, действовавшие на момент совершения преступления, которые нарушены, а также не указан мотив совершения инкриминируемого преступления. Отсутствие сведений по конкретному налогу и сбору, сроках их уплаты, неуказание периода возникновения задолженности по каждому из вменяемых в общей массе налогов и не указание конкретных норм законодательства о налогах и сборах, действовавшего на момент совершения инкриминируемого преступления, применительно к каждому налогу и сбору лишает суд возможности проверить суммы недоимки, законность ее взыскания налоговым органом, также сумму сокрытых денежных средств (апелляционное постановление [от 21.08.2018 № 22-1192/18).](https://advotax.ru/709-sroki-uplaty-konkretnogo-naloga.html)

Отсутствие в обвинительном заключении указаний на конкретный способ совершения преступления, сведения о том, кому и на какие суммы подписывались распорядительные письма о переводе денежных средств по обязательствам напрямую контрагентам; когда и на какую сумму и по какому «каждому» договору обвиняемый договаривался о внесении авансовых платежей в кассу и другие, имеющие значение для дела обстоятельства, препятствует рассмотрению дела по существу (апелляционное постановление Ярославского областного суда [от 06.03.2018 № 22-320/18](https://advotax.ru/689-otsutstvie-svedenij.html)).

В обвинении по ст. 199.2 УК РФ отсутствует конкретизация по суммам недоимки по налогам и сборам, что лишает возможности суд проверить правильность применения расчетов и правового режима каждого конкретного налога и сбора, предусмотренных Налоговым кодексом РФ, в обвинении не приведено сведений о размере денежных средств, находящихся на счетах ОГУП, за счет которых в принудительном порядке должно было производиться взыскание задолженности, либо об отсутствии на этих счетах денежных средств и наличие возможности по принудительному взысканию недоимки по налогам и сборам. Отсутствует в обвинительных документах указание на конкретные сроки добровольной уплаты налогов и сборов (апелляционное постановление Томского областного суда [от 15.06.2017 № 22-858/17](https://advotax.ru/427-konkretizaciya-po-summam-nedoimki-po-nalogam-i-sboram.html)).

По делу по ст. 199.2 УК РФ не указан период возникновения задолженности по каждому из налогов, отсутствуют сведения по конкретному налогу и сбору, сроках его оплаты (из [Справки по результатах обобщения судебной практики](https://advotax.ru/628-ne-ukazan-period.html) возвращения судами Костромской области за период 2016 г. - 1 кв. 2017 г. уголовного дела прокурору).

На основании изложенного, в соответствии со ст. ст. 15, 53, 152, 171, 220, 221 ч. 1 п. 2, 237, 271 УПК РФ

**прошу:**

Возвратить уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

\*\*\*

*Если необходима квалифицированная помощь и грамотно составить ходатайство о возвращении дела прокурору либо иной документ – звоните +7 (903) 280-70-70, пишите* [*tax@advotax.ru*](mailto:tax@advotax.ru)*.*

[*Стенькин Алексей*](https://www.stenkin.com)*, адвокат*
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